

Ensayo sobre la incompletud lógica del universo. De Aristóteles a Lacan

Lic. M. Valeria Defranchi

Lic. Analía L. Pollini

Fecha de recepción: 25 de junio de 2018

Fecha de aceptación: 15 de mayo de 2019

Resumen:

El recurso a la lógica es una constante en la enseñanza de Lacan, y -sus lectores lo saben- no sólo acude a ella para la progresiva construcción de sus fórmulas de la sexuación, fórmulas que escriben la no relación sexual

A lo largo de su seminario, Lacan se mostró extremadamente receptivo a las nuevas elaboraciones de la lógica y de la lógica-matemática, de modo de servirse de ellas para sustentar con rigurosidad, tanto la epistemología como la práctica clínica del psicoanálisis.

El siguiente artículo tiene la pretensión de recortar, dentro del vasto y valioso diálogo de Lacan con la lógica, el modo en que él instituye su objeción al "para todos" del universal. Para ello, apelaremos por un lado, al operador no-todo, y por otro a su concepto de la "excepción", con el propósito de señalar como, de ambos lados de las fórmulas, la universal queda objetada.

Lacan procura poner en cuestión un universo que soporta lógicamente su propia incompletud.

Palabras Claves:

psicoanálisis, lógicas, sexuación, universal, no-todo, excepción.

Title: Essay on the logical incompleteness of the universe. From Aristotle to Lacan

Abstract:

The use of logic is a constant in Lacan's teaching, and - his readers know it - he not only goes to it for the progressive construction of his formulas of sexualization, formulas that write the non-sexual relationship

Throughout his seminar, Lacan was extremely receptive to the new elaborations of logic and logic-mathematics, in order to use them to rigorously support both epistemology and the clinical practice of psychoanalysis.

The following article has the pretension to cut, within the vast and valuable dialogue of Lacan with logic, the way in which he institutes his objection to the "for all" of the universal. For this, we will appeal on the one hand to the operator not-everything, and on the other to his concept of the "exception", with the purpose of indicating how, on both sides of the formulas, the universal is objected.

Lacan tries to question a universe that logically supports its own incompleteness.

Keywords:

psychoanalysis, logical, sexuation, universal, not-all, exception.

Título: Ensaio sobre a incompletude lógica do universo. De Aristóteles a Lacan.**Resumo:**

O uso da lógica é uma constante no ensinamento de Lacan, e - seus leitores sabem disso - ele não só vai para a construção progressiva de suas fórmulas de sexuação, fórmulas que escrevem o relacionamento não sexual.

Ao longo de seu seminário, Lacan foi extremamente receptivo às novas elaborações da lógica e da lógica-matemática, a fim de usá-las para apoiar rigorosamente tanto a epistemologia quanto a prática clínica da psicanálise.

O artigo a seguir tem a pretensão de cortar, dentro do vasto e valioso diálogo de Lacan com a lógica, a maneira pela qual ele institui sua objeção ao "por todos" do universal. Para isso, recorreremos, por um lado, ao operador não-tudo e, por outro, ao seu conceito de "exceção", com o propósito de indicar como, em ambos os lados das fórmulas, o universal é objetado. Lacan tenta questionar um universo que logicamente apóia sua própria incompletude.

Palavras chaves:

psicanálise, lógica, sexuação, universal, não todos, exceção.

María Valeria Defranchi

Psicóloga de Planta. Centro de Salud Mental N1 "Dr. Hugo Rosarios". C.A.B.A.

Ex Concurrente. Centro de Salud Mental N1 “Dr. Hugo Rosarios”. C.A.B.A.

Correo: valeria_defranchi@yahoo.com.ar

Lic. en Psicología (UBA)

Maestranda en Psicoanálisis (UBA)

Buenos Aires, Argentina.

Analía Laura Pollini

Psicóloga de Planta. Centro de Salud Mental N1 “Dr. Hugo Rosarios”. C.A.B.A.

Ex Concurrente. Centro de Salud Mental N1 “Dr. Hugo Rosarios”. C.A.B.A.

Correo: analiapollini@gmail.com

Lic. en Psicología (UBA)

Buenos Aires, Argentina

Ensayo sobre la incompletud lógica del universo. De Aristóteles a Lacan

Lic. M. Valeria Defranchi

Lic. Analía L. Pollini

El recurso a la lógica es una constante en la enseñanza de Lacan, y -sus lectores lo saben- no sólo acude a ella para la progresiva construcción de sus fórmulas de la sexuación, fórmulas que escriben la no relación sexual

A lo largo de su seminario, Lacan se mostró extremadamente receptivo a las nuevas elaboraciones de la lógica y de la lógica-matemática, de modo de servirse de ellas para sustentar con rigurosidad, tanto la epistemología como la práctica clínica del psicoanálisis.

El siguiente artículo tiene la pretensión de recortar, dentro del vasto y valioso diálogo de Lacan con la lógica, el modo en que él instituye su objeción al "para todos" del universal. Para ello, apelaremos por un lado, al operador no-todo, y por otro a su concepto de la "excepción".

1. Lógicas

"sería esencial que tuviéramos en el psicoanálisis algunos espíritus formados en lo que se llama, no sé por qué, lógica matemática (...) esta lógica matemática es completamente esencial para la existencia de ustedes como sujetos, lo sepan o no".

(Lacan, 2011, p. 33)

Puesto que hablamos de lógicas -en plural- no resulta sencillo dar una definición ajustada, que dé cuenta a diestra y siniestra de su campo de indagación. Sin embargo "las diversas lógicas no expresan diferentes formas de concebir la lógica, sino la diversificación del campo para la exploración" (Lowenstwin, 2012, p. 9).

Así, lógica clásica “es el nombre que recibe toda la lógica hasta Boole y Fregue” (Lowenstwin, 2012, p. 9), fundadores de la lógica matemática.

Lacan distingue entre lógica matemática -a la que llama: lógica a secas- y lógica aristotélica "que evidentemente no implicaba mucho la matemática" (Lacan, 2011, p. 33).

Señala:

la lógica comenzó en esa fecha precisa de la historia cuando un entendido reemplazó por una simple letra ciertos elementos del lenguaje que funcionan en su sintaxis natural. Y esto inauguró la lógica. A partir del momento en que introducen en *si esto, entonces aquello* una A y una B, comienza la lógica. Sólo a partir de esto es posible plantear sobre el uso de esa letra A y esa B algunos axiomas y leyes de deducción que merecerán el título de articulaciones meta o, si prefieren, paralingüísticas. (Lacan, 2011, p. 32)

En el Atolondradicho, Lacan (2012) se refiere a la lógica como ciencia de lo real, en tanto "es con la lógica con lo que este discurso toca a lo real, al encontrarlo como imposible, por lo cual es ese discurso el que la lleva a su última potencia: ciencia, he dicho, de lo real" (p. 475). Reiteramos: en la lógica el discurso por sí solo alcanza lo real que se presenta bajo la forma de lo imposible.

La matematización de la lógica inaugura una nueva manera de tratar lo real por medio de lo simbólico. En tanto ciencia pura -no aplicada- logra discernir en su mismo núcleo lo imposible, un límite que funciona como un real irreductible en el campo del símbolo. Aquello que con Lacan podemos escribir con el matema del significante de la falta en el Otro, esto es: la falta de significante en el Otro; lo real del Otro.

2. Lógica aristotélica

“Lo que la lógica se proponía tratar al comienzo, en su ambición conquistadora, era nada menos que la malla del discurso en la medida en que ésta se articula. Al articularse, esta malla debía cerrarse en un universo que supuestamente encerraría y recubriría como mediante una red lo que se ofrecía al conocimiento”.

(Lacan, 2012, p. 39)

Como sabemos, la fundación de la lógica formal por Aristóteles tuvo como finalidad otorgar un sistema de reglas para el razonamiento -con un éxito notable, puesto que ha mantenido su vigencia durante siglos- claramente diferenciados de los procedimientos que habían puesto en marcha los sofistas.

Tal como lo menciona G. Reale (1985) en su "Introducción a Aristóteles", el filósofo se refería a la lógica con el término *analítica*, que significa en griego *resolución*, y de hecho Analíticos se titulan los escritos fundamentales del *Organon* de Aristóteles.

La Analítica explica el método a partir del cual una conclusión es consecuencia de las premisas de las que la procede. La analítica es básicamente la doctrina del *silogismo*, definido como un razonamiento que establece la necesidad de una conclusión a partir de sus premisas.

Pablo Amster (2010) señala:

el silogismo consiste en dos premisas de las cuales se deriva, a partir de ciertas reglas de inferencia, una conclusión. El cumplimiento de dichas reglas es fundamental, al margen de la verdad de las proposiciones intervinientes: podemos decir que las premisas deben ofrecer una prueba de la conclusión a la que se llega. (p. 19)

El ejemplo clásico del silogismo, ya lo conocemos:

Todos los hombres son mortales.

Sócrates es hombre.

Sócrates es mortal

El silogismo es un proceso deductivo, en tanto si las premisas son verdaderas, las conclusiones también lo son. Si un razonamiento lleva a una conclusión falsa, entonces es falsa alguna de las premisas. "Un razonamiento deductivo puede ser válido o inválido: es válido si es imposible que sus premisas sean verdaderas sin que también sea verdadera su conclusión; en caso contrario será inválido" (Copi, 1962, p. 167).

El tratamiento aristotélico de la deducción se centra en razonamientos en los que las premisas como la conclusión son proposiciones categóricas, es decir "aserciones acerca de clases, que afirman o niegan que una clase esté incluida en otra, total o parcialmente" (Copi, 1962, p. 168).

Una clase se define como "una colección de cosas que tienen algún atributo en común" (Amster, 2010, p. 25). Las clases tienen relaciones entre sí, y las proposiciones categóricas afirman o niegan inclusiones parciales o totales entre ellas.

Finalmente y luego de todo este rodeo, arribamos al punto que nos interesa: existen para Aristóteles cuatro tipos de proposiciones categóricas:

La proposición universal afirmativa: *Todo S es P*. Que revela una relación de inclusión total entre ambas clases, puesto que todo elemento de S es también elemento de P.

La proposición universal negativa: *Ningún S es P*. Niega la inclusión total de S en la clase P, la primera clase está totalmente excluida de la segunda.

La proposición particular afirmativa: *Algún S es P*. Indica que la clase S está parcialmente incluida en la clase P.

La proposición particular negativa: *Algún S no es P*. Es particular en el sentido de que no se refiere a todos los elementos de la clase S, sino solamente a alguno de los elementos, negando que "al menos uno" de ellos estén incluidos en la segunda clase.

Ahora bien, detengámonos un momento en la particular afirmativa. En "Introducción a la lógica" Irving Copi (1962) señala textualmente:

esta proposición no afirma ni niega que *todos* los políticos (en nuestro ejemplo: S) sean mentirosos (P); no se pronuncia sobre la cuestión. No afirma literalmente que algunos no sean mentirosos, aunque en algunos contextos pueda interpretarse que lo implica. La interpretación literal, **mínima**, de esta proposición es que la clase de los políticos y la clase de los mentirosos tiene algún miembro o algunos miembros en común. (p. 169)

3. El desecho aristotélico: el sentido restrictivo de la particular

"el no-todo, que es muy precisa y muy curiosamente, lo que la lógica aristotélica elude".

(Lacan, 2012, p. 13)

"La proposición particular y las pruebas de no conclusión en Aristóteles" es el título escogido por J. Brunschwig para su artículo publicado en 1969, al que Lacan hace referencia por esos años (citado en Le Gaufey, 2007, p. 98).

¿Qué plantea Brunschwig? En el lenguaje cotidiano el término "algunos" es concebido en dos sentidos diversos que el autor define como mínimo y máximo, dando lugar -cada uno- a una relación diferente de la particular con la universal.

"Todo el artículo (de Brunschwig) va a demostrar que a lo largo de su obra Aristóteles no paró hasta descartar el sentido máximo de la particular" (Le Gaufey, 2007, p. 97), en tanto era el

sentido en que mayores dificultades lo embarcaba. El anhelo de alcanzar un saber universal sin fisuras se garantiza expulsando justamente aquello que lo contradice.

En efecto, si se afirma que "Alguno S es P", ello indica que, o bien, en tanto todos los S son P es cierto que algunos lo sean (particular en su sentido mínimo). En tal caso, la particular y la universal son verdaderas conjuntamente, y la particular no es más que una "parte" del todos de la universal.

O bien, puesto que algunos pertenecen, entonces no todos lo hacen (particular en su sentido máximo). Es decir, a causa del sentido restrictivo otorgado a ese "algunos", queda excluido que lo mismo suceda con todos. Algunos sí, pero *no-todos*. En tal caso, la relación de la universal y su particular ya no es de "implicación", sino de "contradicción" (no es posible que todo S sea P, si algunos no lo son).

Ahora bien, priorizando el sentido máximo, ya no resulta viable -como se dejaba ver en el cuadrado lógico de la mínima- que las dos particulares (afirmativa y negativa) sean falsas simultáneamente, si una es verdadera, la otra necesariamente lo es ("alguno S es P" en su sentido restrictivo equivale a decir "algún S no es P"). Como ambas son equivalentes, pueden escribirse en el cuadrado lógico (vale aclarar, inventado mucho después de Aristóteles por Apuleyo) a la inversa, sin que eso altere su consistencia, manteniendo la relación de contradicción de las particulares con las universales y la relación de equivalencia de las particulares entre sí, como de las universales entre sí ("todo S es P" equivale a "Ningún S es no P")

Tal como Guy Le Gaufey (2007) lo desarrolla, Lacan va a encontrar en esa particular máxima "el instrumento que, en lugar de darle acceso a un todo de la universal que lo incomoda por más de un motivo, le abre paso a un notodo, una existencia sin esencia" (p. 103).

4. La objeción a la universal: "el no-todo" y "la excepción que funda la regla"

"Por supuesto, si se afirma la existencia, el no-todo se produce.

En torno a este **existe** debe girar nuestro avance".

(Lacan, 2011, p. 21)

Lacan recoge el guante de la particular máxima, pero, desde luego, no se conforma con ese mero préstamo de los desarrollos de Brunschwig. La invención de Lacan es indudable en este punto preciso: su escritura de la universal negativa. Tal escritura se establece negando un cuantificador existencial, "no existe uno que no (esté sometido a la función fálica)", en lugar de utilizar el \forall que en lógica se refiere siempre al ser y a la esencia. Y veremos el modo en el que con tal escritura logra suprimir toda dimensión de universalidad. Al escribir $\neg\exists x\neg\Phi x$ evita el "todo" aristotélico o el "para todo x" de la lógica de cuantificadores. Concibe una universal negativa vacía de todo elemento.

La universal negativa afirma que "No existe al menos un ser hablante que no esté sometido a la función fálica" ($\neg\exists x\neg\Phi x$), donde precisamente "no-todo ser hablante está sometido a la función fálica" ($\neg\forall x\Phi x$).

A la derecha de las fórmulas, "el no-todos no debe ser entendido como un partitivo, sino como la afirmación de que los elementos presentes de ese lado están cada uno sometidos al mismo régimen, sin por ello llegar a ser nunca los elementos de un todos cualesquiera" (Le Gaufey, 2007, p. 113). Es decir, los elementos no forman conjunto, dentro del cual se podría ubicar uno cualquiera; son elementos en tanto existencias desprendidas de toda esencia.

Lo sabemos, y es una indicación precisa de Lacan, las fórmulas no pueden leerse por separado, sino de manera conjunta, evitando caer en el dualismo que él se empeña en romper:

no se trata de encontrar El rasgo pertinente que permitiría ubicar correctamente Hombre y Mujer en sus conjuntos respectivos, sino de hacer que aparezca entre ambos una irreductible disimetría que no se basa en ningún rasgo dado en otra parte. (Le Gaufey, 2007, p. 115)

Si bien, nos hemos detenido, a los fines de nuestra presentación, en la particular y universal negativas, tal como Lacan las escribe, pasemos, ahora, brevemente al lado izquierdo, para extraer de allí la enseñanza sobre la excepción (escritura lógica del padre totémico).

Lacan (2012) señala: "*la excepción confirma la regla*. Es singular que sólo con el discurso analítico un universal pueda encontrar su fundamento verdadero en la existencia de la excepción" (p. 105). El universal, se conforma a partir de la excepción que lo objeta. Para que, en efecto, haya un "para todos" ($\forall x\Phi x$) es condición que "exista al menos uno que no" ($\exists x\neg\Phi x$).

Así como del lado izquierdo hay excepción que funda el universal, del otro lado Lacan sostiene que no la hay. Y sin excepción no hay universal.

Entonces, "en tanto que hay un todo, está fundado en la existencia de la excepción de al menos-uno, y en tanto que no hay excepción, entonces los varios que existen no forman ningún todo" (Le Gaufey, 2007, p. 121).

Por lo tanto, en ambos lados de las fórmulas, la universal queda objetada. Del lado izquierdo, la universal deja de ser esa unidad compacta, completa, en tanto sólo se sostiene porque "existe uno que no" es posible ser incluido en ese "para todos". Del lado derecho, el no-todo no hace conjunto, se trata de una existencia sin esencia. Las particulares, tanto afirmativa como negativa, no son instancias parciales de verdades universales.

Para concluir, cada particular se halla en condición de contradecir ambas universales. Éstas sólo valen por estar en contra, por objetar la universalidad. Lacan procura poner en cuestión un universo que soporta lógicamente su propia incompletud.

Bibliografía

AMSTER, P. (2010). *Apuntes matemáticos para leer a Lacan, Tomo 2 Lógica y Teoría de Conjuntos*. Buenos Aires, Argentina: Letra Viva.

COPI, I. (1962). *Introducción a la lógica*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba.

LACAN, J. (2011). *El Seminario, Libro 16, De un Otro al otro*. Buenos Aires, Argentina: Ed. Paidós.

LACAN, J. (2012). *El Seminario, Libro 19,...o peor*. Buenos Aires, Argentina: Ed. Paidós.

LACAN, J. (2012). *El Atolondradicho, en Otros Escritos*, Buenos Aires, Argentina: Ed. Paidós.

LE GAUFÉY, G. (2007). *El notodo de Lacan, Consistencia lógica, consecuencias clínicas*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Literales

LOWENSTEIN, A. (2012) Prefacio. En: LOWENSTEIN, A (Comp.), *Lógicas de la castración*. (pp.7-11). Buenos Aires, Argentina: Letra Viva.

REALE, G. (1985). *Introducción a Aristóteles*. Barcelona, España: Editorial Herder.

.....